

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ТУРИСТСКИХ СИСТЕМ СЕВЕРНЫХ И АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА)

М. В. Морошкина, А. В. Васильева, С. В. Кондратьева

Федеральный исследовательский центр «Карельский научный центр Российской академии наук» (Петрозаводск, Российская Федерация)

Статья поступила в редакцию 15 марта 2022 г.

Раскрываются аспекты изучения туристских систем северных и арктических регионов, предложен авторский подход, на основе которого выявлено значительное развитие туристских систем Европейского Севера Российской Федерации (за исключением Ненецкого автономного округа). С учетом уязвимости природных экосистем исследуемых регионов показана перспективность развития туризма на основе ресурсов особо охраняемых природных территорий в качестве компенсирующего фактора социально-экономического развития. Сформулированы рекомендации по развитию экологического туризма на особо охраняемых природных территориях: учитывать специфику, связанную с природоохранным статусом; при планировании и разработке туристских программ руководствоваться не только параметрами, связанными с рекреационной емкостью и ценностью, но и с инфраструктурной туристской обеспеченностью; внедрять эффективные модели взаимодействия между администрациями заповедных территорий и компаниями – поставщиками туристских услуг в регионе и за его пределами; интенсифицировать программы маркетинга в области продвижения экологических форм туризма.

Ключевые слова: северные и арктические регионы, Европейский Север, особо охраняемые природные территории, экологический туризм, показатели развития туризма, ранговый показатель.

Введение. Теоретические подходы к изучению туристских систем северных и арктических регионов

Развитие туризма на северных и арктических территориях является одним из значимых направлений исследований российских и зарубежных ученых. Учитывая специфику физико-географического положения, хрупкость и уязвимость природных систем, исследователи выделяют специфический вид туризма — арктический, свойственный данным территориям. Так, возможности туристско-рекреационного потенциала, проблематика социально-экономического развития туризма, а также ограничения и перспективы функционирования арктического туризма раскрываются в [1—10]. Отдельного внимания заслуживают работы, посвященные вопросам развития круизного [11—16], а также экологического туризма в северных регионах [17].

Одной из общих черт как зарубежных, так и отечественных подходов к изучению туристских систем северных и арктических регионов является акцент на необходимости учета в предлагаемых методиках особенностей, связанных с хрупкостью экосистем [16]. Часто развитие туристских систем в северных и арктических регионах связывают с возможностями круизного туризма. При этом взгляды на туризм в арктических и северных туристских системах бывают диаметрально противоположными. Обычная дискуссия об экономических выгодах для местных сообществ и возможных негативных влияниях туризма, в том числе круизного, в приложении к уязвимым северным экосистемам приобретает более напряженный характер. Для решения этой проблемы в одном из исследований описывается методический инструментарий для изучения рисков развития круизного туризма. Авторы рекомендуют практико-ориентированный подход решения таких задач, как очистка пляжей и пр. При этом предлагается модель универсального отчета для организации мониторинга этого процесса [14].

Специалисты из Санкт-Петербургского государственного университета предложили методику интегральных оценок устойчивого развития природных и социально-экономических систем [5]. Авторы признают, что разработать единую систему индикаторов для этих оценок сложно. В некоторых случаях по абсолютно объективным причинам наборы индикаторов не будут соответствовать задаче частично, а в отдельных — полностью. В другом исследовании для оценки роли особо охраняемых природных территорий (ООПТ) в развитии арктических туристских систем рекомендуется методика SWOT-анализа [15]. По мнению автора, этот подход позволяет выявить сильные стороны и возможности развития экологического туризма. Сделаем оговорку: сама методика SWOT-анализа получила широкое распространение как в научной, так и в практической деятельности в первую очередь благодаря универсальности, адаптивности и относительной простоте. Однако качество оценок сильно зависит от подготовительной работы по сбору информации об объекте и компетенций исполнителей, что приводит к высокой степени субъективности. От качества, охвата и сопоставимости данных зависят и результаты исследований, основанных на сравнительных оценках.

Далее уместно привести результаты одного из исследований, которые показывают взаимосвязи обеспеченности регионов ООПТ и инвестиций в сектор гостеприимства. Сотрудники Института экономики Карельского научного центра РАН А. В. Васильева и Р. В. Белая проанализировали 14 показателей, относящихся к социально-экономическому и экологическому развитию регионов, и параметры, связанные с развитием туристско-рекреационных региональных систем. Использовался метод главных компонент с применением косоугольного вращения фактора. Результатом стало выделение пяти значимых факторов формирования пространственной организации туристско-рекреационной системы региона. Анализировались данные по всем приграничным регионам России за 2010—2018 гг. Ставилась задача определить влияние фактора приграничного положения на развитие туристско-рекреационных систем. Это влияние было выявлено и обосновано. Однако наряду с приграничным положением и другими показателями был выявлен фактор инвестиционной привлекательности для туристско-рекреационной деятельности. Он продемонстрировал взаимосвязь таких переменных, как доля инвестиций в развитие коллективных средств размещения в общем объеме инвестиций в регионе и плотность особо охраняемых природных территорий [18].

Для России круизный туризм вдоль береговой линии, одной из самых протяженных в мире, может рассматриваться как уникальный ресурс развития. Однако одним из обязательных условий для реализации этих возможностей является совершенствование законодательства, регулирующего внутренние и международные круизные перевозки. Правильные шаги в этом направлении помогут не только добыть

ся большей безопасности для туристов и задействованных экосистем, но и в конечном счете снизить стоимость круизов [16].

Согласно данным экспертов Всемирной туристской организации, больше десятой доли мирового туристского рынка приходится на экологический вид туризма, являющийся наиболее перспективным направлением развития туристской деятельности. Обладая уникальным и значительным потенциалом для развития экологического туризма, Россия не в полной мере использует имеющиеся возможности. Среди основополагающих ресурсов для развития этого вида туризма в нашей стране следует в первую очередь отметить разветвленную сеть особо охраняемых природных территорий, объединяющих несколько категорий, три из которых (заповедники, национальные и природные парки) играют наибольшую роль при планировании и осуществлении экотуристской деятельности.

Методика исследования

Цель настоящего исследования — выработка методического подхода к изучению туристских систем северных и арктических регионов России на основе анализа социально-экономических, экологических и туристских показателей. В качестве модельной площадки выступают туристские системы пяти северных и арктических регионов, входящих в состав территории Европейского Севера России.

Объектом исследования являются туристские системы северных и арктических регионов на примере Европейского Севера. Предмет исследования — процессы развития туристских систем.

С точки зрения развития региональных туристских систем в России наблюдается значительное разнообразие. Изучаемые в работе регионы относятся к северным и арктическим территориям. Можно предположить, что в плане развития туризма и рекреации здесь будут формироваться схожие условия и, возможно, типичные проблемы. Чтобы подтвердить или опровергнуть это предположение, составим краткие туристские и социально-экономические портреты исследуемых территорий. Реализация этой цели предполагает использование достаточно стандартных методик и подходов, которые традиционно применяются специалистами: сбор и анализ статистической информации, характеризующей развитие туризма через определенные показатели, сравнение этих показателей со средними значениями по стране, комплексная характеристика рекреационного потенциала, географическое описание и сравнения, экологические оценки [19—23].

В работе приведены некоторые общие характеристики регионов, которые могут оказывать влияние на развитие туристско-рекреационной деятельности. При формировании системы показателей в данном разделе авторы руководствовались не только опытом коллег, но и принципами необходимости, достаточности, достоверности и сопоставимости данных. Использовано 28 показателей

Таблица 1. Показатели социально-экономического развития регионов Европейского Севера России, 2019 г.

Регион	Площадь, км ²	Численность населения на 1 января 2019 г., тыс. человек	ВРП на душу населения в 2019 г., руб.	Уровень безработицы в 2019 г., %	Среднедушевые денежные доходы в 2019 г., тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал на душу населения в 2019 г., руб.
Мурманская область	144,9	748,1	828 365,9	5,4	30 854	230 098
Республика Карелия	180,5	618,0	527 845,9	7,4	30 854	78 173
Архангельская область	589,9	1 144,1	509 917,0	6,3	33 874	87 674
Республика Коми	416,8	830,2	873 159,0	6,8	35 356	138 886
Ненецкий автономный округ (АО)	176,8	43,8	7 530 485,0	7,9	81 041	2 206 852
В среднем по России	—	—	646 144,10	4,6	35 247	131 631

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата.

в региональном разрезе, условно объединенных в три укрупненные группы:

- социально-экономические показатели: площадь, км²; численность населения на 1 января 2020 г., тыс. человек; ВРП на душу населения в 2019 г., руб.; уровень безработицы в 2019 г., %; среднедушевые денежные доходы в 2019 г., тыс. руб.; инвестиции в основной капитал на душу населения в 2019 г., руб.;
- экологические показатели: степень дискомфорта климата; индекс напряженности экологической ситуации; число, площадь и доля ООПТ федерального, регионального и местного значения;
- туристские показатели: количество коллективных средств размещения (КСР) в 2020 г., ед./1000 км²; средняя годовая загрузка КСР в 2020 г., %; количество мест в гостиницах и аналогичных средствах размещения в 2020 г.; занятость в КСР; средние темпы роста доходов КСР в 2010—2020 гг., %; доля инвестиций в КСР в общем объеме инвестиций в регионе в 2019 г., %; доля платных туристских услуг в ВРП региона в 2019 г., %.

Построение рангового показателя позволит сравнить исследуемые территории по показателям социально-экономического развития. В результате применения данной методики регионы упорядочиваются по каждому из предложенных показателей. В рамках такого подхода определяются два вида показателей: показатели-стимулянты, для которых значение ранга 1 присваивается территориям с наи-

большим значением, и показатели-дестимулянты, для которых ранг 1 присваивается территориям с наименьшим значением. В рамках настоящей работы показателями-стимулянтами являются ВРП на душу населения, среднедушевые денежные доходы, инвестиции в основной капитал на душу населения, а в качестве показателя-дестимулянта выступает уровень безработицы.

После присвоения рангов каждому показателю был рассчитан средний ранг по формуле

$$\overline{\text{Rang}}_i = \frac{1}{n} \sum \text{Pok}_{i,j}, \quad (1)$$

где $\overline{\text{Rang}}_i$ — ранг i -го региона по показателю j ; n — число показателей; $\text{Pok}_{i,j}$ — показатель j , регион i .

Результаты исследования

Общая социально-экономическая характеристика регионов Европейского Севера

Были проанализированы северные и арктические регионы европейской части России по экономическим и социальным показателям (табл. 1). Это позволило определить уровень развития рассматриваемых территорий и на основании методики оценки рангов сравнить их.

По формуле (1) были получены оценки социально-экономического развития северных и арктических регионов (табл. 2).

В результате анализа на основании оценки среднего балла по исследуемым показателям выявлено,

Таблица 2. Оценка среднего ранга по показателям, 2019 г.

Регион	Средний ранг
Мурманская область	2,93
Ненецкий АО	2,85
Республика Коми	2,70
Архангельская область	2,38
Республика Карелия	2,25
<i>В среднем по России</i>	<i>2,675</i>

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата.

что наибольший потенциал развития имеют Мурманская область и Ненецкий АО, наименьший — Республика Карелия.

Характеристика регионов Европейского Севера России в развитии туризма

Для северных и арктических регионов с позиции развития туризма значимыми представляются показатели «степень дискомфорта климата» и «индекс напряженности экологической ситуации», определенные на основе картографических и аналитических материалов «Экологического атласа России» [24] (табл. 3). Атлас разрабатывался на географическом факультете Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Были использованы категории, описывающие климатические условия. Кроме климатической оценки был предложен и рассчитан индекс, связанный с экологическими параметрами. Полученные результаты использованы авторами в настоящем исследовании.

Четыре из пяти исследуемых регионов (Мурманская область, Республика Карелия, Республика Коми и Архангельская область) попали в группу десяти регионов России с наихудшими значениями индекса напряженности экологической ситуации. С точки

зрения климата большую часть территорий можно отнести к неблагоприятным для развития туристско-рекреационной деятельности. Однако необходимо отметить, что если экологический фактор при определенных условиях может стать лимитирующим или даже исключаящим территорию из туристского пространства, то климатический фактор скорее влияет на структуру видов туристской деятельности, получивших развитие или имеющих перспективны. Кроме того, климатические условия, безусловно, повышают издержки при производстве туристских услуг, влияя на их конечную стоимость и конкурентоспособность.

Хотя и климатические, и экологические параметры исследуемых территорий далеко не самые благоприятные, рассматриваемые туристско-рекреационные системы получили достаточно хорошее развитие. Чтобы подтвердить или опровергнуть это утверждение, приведем некоторые параметры развития туризма, туристской инфраструктуры и экономические показатели развития туристской деятельности (табл. 4). Для обеспечения сопоставимости данных использовались абсолютные и относительные параметры. Например, такой показатель, как количество средств размещения, был интерпретирован относительно площади региона, чтобы продемонстрировать пространственный аспект, связанный с плотностью. Другие показатели представлены в процентном выражении.

Для более детального анализа был выполнен расчет среднего темпа роста доходов коллективных средств размещения в 2010—2020 гг. Это позволяет увидеть, например, позитивную (значительно выше среднего показателя по России) динамику развития гостиничного сектора в таких регионах, как Республика Карелия и Мурманская область. В плане социально-экономических эффектов от развития туризма традиционно значимую роль придают занятости. В исследуемых регионах, по данным Ростуризма, в 2017 г. наибольшее число занятых в сфере гостеприимства фиксировалось в Карелии — 2462 работника, в Архангельской и Мурманской областях — около 2 тыс. специалистов, в Республике Коми — 1651 и в Ненецком автономном округе — 89.

Таблица 3. Климатическая и экологическая характеристики регионов Европейского Севера Российской Федерации

Регион	Степень дискомфорта климата	Индекс напряженности экологической ситуации
Мурманская область	Высокая/умеренная	0,548
Республика Карелия	Умеренная	0,507
Республика Коми	Умеренная	0,42
Архангельская область	Экстремальная/высокая/умеренная	0,42
Ненецкий АО	Высокая	0,3—0,4

Примечание. Составлено авторами.

Таблица 4. Характеристика развития туризма в регионах Европейского Севера России

Регион	Количество КСР в 2020 г. всего, ед./1000 км ²	Количество мест в гостиницах и аналогичных средствах размещения в 2020 г.	Средняя годовая загрузка КСР в 2020 г., %	Средние темпы роста доходов КСР в 2010—2020 гг., %	Доля инвестиций в КСР в общем объеме инвестиций в регионе в 2019 г., %	Доля платных туристских услуг в ВРП региона в 2019 г., %
Мурманская область	184/1,27	9 029	25	8,33	0,48	0,63
Республика Карелия	243/1,35	10 569	23	9,77	0,9	1,46
Республика Коми	116/0,28	6 774	30	0,56	1,88	0,46
Архангельская область	136/0,39	11 043	22	1,6	1,93	1,05
Ненецкий АО	8/0,05	174	44	0,43	0,21	0,08
Среднее значение по России	321/1,59	29 093	21	5,67	1,68	0,26

Примечание. Составлено авторами по данным Росстата и Ростуризма.

Таблица 5. Позиции регионов в национальном туристическом рейтинге

Регион	Балл	Уровень туристической привлекательности (медиана 2016—2020 гг.)
Республика Карелия	73,4	Средний (26—40)
Архангельская область	61,1	
Мурманская область	55,5	Недостаточный (41—69)
Республика Коми	38,6	
Ненецкий АО	12,3	Низкий (70—85)

Примечание. Составлено и рассчитано авторами на основе данных НТР.

Полученные результаты подтверждаются открытыми данными национального туристического рейтинга (НТР) 2020 г., рассчитанного журналом «Отдых в России» и Центром информационных коммуникаций «Рейтинг» (табл. 5). Вместе с тем объединение субъектов Федерации с позициями 21—69 в одну группу представляется достаточно обширным. Поэтому применен подход к типологизации регионов на основе расчета медианных значений НТР за 2016—2020 гг. Согласно такому подходу, большинство исследуемых регионов имеет недостаточный уровень туристической привлекательности, Ненецкий АО — низкий. В целом для регионов характерно удержание позиций в рейтинге за исследуемый период, единственным исключением является снижение позиций Мурманской области. Пандемия COVID-19 в 2020 г. в сравнении с 2019 г.

по-разному отразилась на туристической привлекательности регионов: как в усилении позиций (Архангельская область, 16 пунктов), так и в их снижении (Республика Карелия, три пункта) [25].

Туризм и особо охраняемые природные территории Европейского Севера

При планировании развития туризма в регионах, которые относятся к северным и арктическим территориям, необходимо учитывать уязвимость их природных экосистем. Связи с этим авторы предлагают рассмотреть более подробно возможности развития природного и экологического туризма, в том числе на основе использования ресурсов охраняемых природных территорий. Создание сети заповедных территорий связано не только с природоохранной деятельностью, но и с развитием форм

Таблица 6. Общая характеристика особо охраняемых природных территорий регионов Европейского Севера России, 2020 г.

Регион	Всего			Территории федерального значения			Территории регионального значения			Территории местного значения		
	Ед.	Площадь, га	%	Ед.	Площадь, га	%	Ед.	Площадь, га	%	Ед.	Площадь, га	%
Мурманская область	75	1 969 314,8	13	13	851 382,1	43,2	61	1 117 899,7	56,8	1	33	0,0017
Республика Карелия	153	1 013 370,7	5,6	8	567 850,4	56,0	145	445 520,3	44,0	0	0	0,0000
Республика Коми	234	5 488 994,4	13	4	267 2250	48,7	228	2 816 523,1	51,3	2	221,3	0,0040
Архангельская область	126	13 768 582,7	23	9	10 137 801,3	73,6	113	3 630 526,4	26,4	4	255	0,0019
Ненецкий АО	14	2 274 699,5	12	2	621 900	27,3	12	1 652 799,5	72,7	0	0	0,0000
Архангельская область без Ненецкого АО	112	11 493 883,2	27	7	9 515 901,3	82,8	101	1 977 726,9	17,2	4	255	0,0022

Примечание. Данные Росстата. Проценты в графе «Всего» соответствуют доле площади ООПТ в общей площади региона, в графах «Территории...» — доле площади ООПТ на соответствующей территории в площади всех ООПТ региона.

экологического туризма с учетом организационных и экономических возможностей этих объектов.

Согласно федеральному закону «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ, особо охраняемыми природными территориями признаются «участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны». Такие территории относятся к объектам общенационального достояния, подразделяясь на:

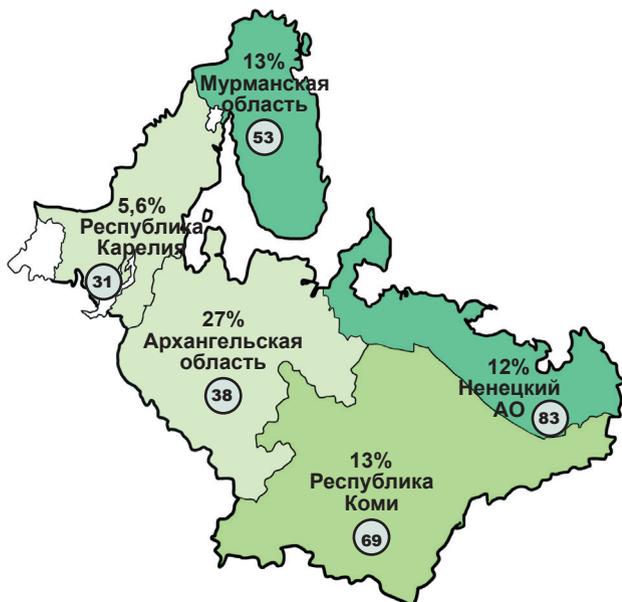
- государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники;
- национальные парки;
- природные парки;
- государственные природные заказники;
- памятники природы;
- дендрологические парки и ботанические сады.

С другой стороны, как видно из приведенной формулировки, эти природные объекты полностью или частично исключаются их экономического освоения, что связано с ограничениями, которые определены для различных природоохранных статусов. Но даже в заповедниках, являющихся самой строгой природоохранной формой ООПТ, возможно развивать отдельные виды рекреационной деятельности. Таким образом, возникает некоторое противоречие между

возможностями экономического развития регионов в сфере наиболее традиционных сфер экономической деятельности. С другой стороны, развитие туризма на охраняемых территориях можно рассматривать как один из экономических механизмов капитализации природных ресурсов, преимуществом которого является внедрение принципа неистощительного природопользования. Учитывая логику настоящей работы, приведем мнение члена-корреспондента РАН О. Н. Бахмет, предлагающей ориентироваться на цели природоохранных функций при обосновании требуемой достаточности площади ООПТ [26].

Рассмотрим общую информацию о заповедных территориях исследуемых регионов (табл. 6). В целом обеспеченность этих регионов ООПТ достаточно высока за исключением Республики Карелия. С другой стороны, именно в Карелии получила развитие сетевая организация природоохранных территорий, в том числе благодаря усилиям ученых Карельского научного центра, которые ведут систематическую работу по развитию Зеленого пояса Фенноскандии и других охраняемых территорий Карелии.

Помимо оптимальности физических размеров ООПТ возникает вопрос и о природоохранном статусе, который определяет строгость режима охраны, а следовательно, возможности ведения любой хозяйственной деятельности, в том числе организации туризма. Предполагается, что природные территории с наиболее строгими природоохранными режимами, с одной стороны, могут обладать более высокой рекреационной привлекательностью, а с другой — для этих территорий действует больше



- ранг региона выше, чем среднее значение по России
the region rank is higher than the average value for Russia
- ранг региона примерно равен среднему значению по России
the region rank is approximately equal to the average value for Russia
- ранг региона ниже, чем среднее значение по России
the region rank is lower than the average value for Russia

Проценты на рисунке отражают обеспеченность региона ООПТ
The percentages in the figure show the security provision of the region with specially protected natural areas
Числа в кружках показывают место в НТР, 2020 г.
The numbers in the circles show the place in the National Tourism Ranking, 2020

Рис. 1. Регионы Европейского Севера России: экономические, экологические и туристские характеристики. Примечание. Составлено авторами
Fig. 1. Regions of the Russian European North: economic, environmental and tourist characteristics. Note. Compiled by the authors

ограничений. Таким образом, если учесть, что для среднестатистического жителя, в нашем случае туриста, понятие рекреационной привлекательности весьма субъективно, ООПТ не только федерального, но и регионального и местного значения можно считать перспективными для развития туризма на их основе. Например, согласно данным государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2020 году», экологические маршруты и экотропы в национальных парках посетили более 3,7 млн человек и более 5 млн побывали в дендрологических парках и ботанических садах, всего для ООПТ федерального уровня в 2020 г. фиксируется почти 10 млн посещений [27]. Здесь решающими можно считать механизмы финанси-

рования. Если в целом по России финансирование ООПТ федерального и регионального/местного значения распределяется в пользу первой группы в пропорции 70:30, то для исследуемых в настоящей работе регионов распределение составляет 90:10 [28]. Безусловно, именно финансирование позволяет администрациям ООПТ реализовывать не только природоохранные функции, но и развивать туризм, в том числе за счет создания оптимальной инфраструктуры. Следует согласиться с мнением В. В. Дмитриева и Д. В. Севастьянова, согласно которому «планируемое расширение сети ООПТ в северных регионах должно быть вписано в систему территориального планирования в качестве составной части стратегии комплексного социально-экономического развития северных регионов РФ» [5].

Обобщение результатов в виде картосхемы позволяет получить более наглядную картину развития туристских систем исследуемых регионов Европейского Севера России на 2020 г. (рис. 1). На картограмме представлены арктические регионы Российской Федерации в контексте трех индикаторов:

- социально-экономического, основанного на рассчитанном авторами ранговом коэффициенте;
- экологического, представляющего обеспеченность территории ООПТ;
- туристического, указывающего позиции исследуемых регионов в национальном туристическом рейтинге (2020 г.).

Полученные результаты оценки исследуемых территорий по трем направлениям определили существенные различия между регионами в рамках рассматриваемых показателей. Мурманская область и Ненецкий АО демонстрируют высокий уровень экономического развития, но по другим индикаторам эти территории занимают самые слабые позиции. У Республики Карелия и Архангельской области, характеризующихся незначительной экономической оценкой, индикаторы экологического и туристического показателя имеют высокие значения.

В результате сопоставления трех направлений индикаторов определились территории с высокими показателями развития экономического потенциала (Мурманская область, Ненецкий АО), однако их туристические и экологические индикаторы имеют низкое значение. Таким образом, регионы, характеризующиеся высокими и среднероссийскими значениями оценки социально-экономического развития, являясь территориями промышленного освоения природных ресурсов, показывают недостаточную и низкую туристическую привлекательность согласно данным о динамике национального туристического рейтинга за 2016—2020 гг.

Выводы

Предложенный методический подход к изучению северных и арктических регионов позволил выявить значительное развитие туристских систем Европейского Севера России (за исключением Ненецкого АО). При этом ряд показателей имеет высокую по-

зицию в сравнении со средними показателями по российским регионам в целом. Доля платных туристских услуг в ВРП региона и доля инвестиций в КСР в общем объеме инвестиций в регионе демонстрируют вклад туризма в структуру экономики и инвестиционную привлекательность.

С другой стороны, при планировании развития туризма в регионах, которые относятся к северным и арктическим территориям, необходимо учитывать наибольшую уязвимость их природных экосистем. Так, регионы с наилучшими показателями экономического развития неблагоприятны с точки зрения экологических аспектов развития. Однако для регионов с лучшими показателями экологической напряженности фиксируется более высокий уровень обеспеченности особо охраняемыми природными территориями. Таким образом, с одной стороны, можно предположить, что исключение территорий из хозяйственного оборота негативно сказывается на экономическом развитии, с другой — именно для этих регионов развитие туризма на основе ресурсов заповедных территорий может стать способом компенсации экономического развития в рамках концепции устойчивого развития.

Для развития туризма на особо охраняемых территориях необходимо:

- учитывать специфику, связанную с природоохранным статусом, что напрямую влияет на финансово-организационные возможности;
- при планировании и разработке туристских программ руководствоваться не только параметрами, связанными с рекреационной емкостью и ценностью, но и с инфраструктурной туристской обеспеченностью как на территории ООПТ, так и в регионе в целом;
- внедрять эффективные модели взаимодействия между администрациями заповедных территорий и компаниями — поставщиками туристских услуг в регионе и за его пределами;
- интенсифицировать программы маркетинга в области продвижения экологических форм туризма на основе ресурсов ООПТ, в том числе с точки зрения их потенциального разнообразия в условиях обеспечения подходов устойчивого туризма: пешие или лыжные походы, прогулки на весельных лодках, наблюдение за птицами и животными, экологические тропы, посещение визит-центров и пр.

Наряду с уникальными возможностями России в развитии экологического туризма на основе сформированной и формирующейся сети особо охраняемых природных территорий существенное влияние на развитие оказывает совокупность институциональных, инфраструктурных, маркетинговых и иных ограничений. Дальнейшее исследование будет направлено на детализацию сдерживающих факторов развития экологического туризма с целью формирования рекомендаций по активизации использования имеющегося потенциала государства в туристско-рекреационной деятельности.

Исследование выполнено в рамках госзадания Карельского научного центра РАН «Комплексное исследование и разработка основ управления устойчивым развитием северного и приграничного поясов России в контексте глобальных вызовов».

Литература

1. Лукин Ю. Ф. Арктический туризм в России // Арктика и Север. — 2016. — № 25. — С. 211—216. — DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.25.211.
2. Лукин Ю. Ф. Арктический туризм: рейтинг регионов, возможности и угрозы // Арктика и Север. — 2016. — № 23. — С. 96—123. — DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.96.
3. Илькевич С. В., Стрёмберг П. Аспекты конкурентоспособности Ненецкого и Ямало-Ненецкого автономных округов как дестинаций арктического туризма // Сервис plus. — 2016. — Т. 10, № 3. — С. 10—17.
4. Харлампьева Н. К. Теоретико-методологическое обоснование развития туризма в Арктике // Арктика и Север. — 2016. — № 23. — С. 124—129. — DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.124.
5. Дмитриев В. В., Севастьянов Д. В. Современное рекреационное природопользование и туризм в эколого-социально-экономической структуре регионов севера европейской территории России (ЕТР). — Ч. 1: Подходы к анализу и оценка перспектив // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 7. Геология. География. — 2016. — Вып. 4. — С. 82—96. — DOI: 10.21638/11701/spbu07.2016.407.
6. Севастьянов Д. В. Арктический туризм и рекреационное природопользование — новый вектор развития северных территорий // Россия в глобальном мире. — 2017. — №10 (33). — С. 75—88.
7. Kuklina V., Kuklina M., Ruposov V., Rogov V. Multi-polar trajectories of tourism development within Russian Arctic // Advances in Economics, Business and Management Research. — 2017. — Vol. 3. — P. 379—385.
8. Бертош А. А. Арктический туризм: концептуальные черты и особенности // Труды Кольского науч. центра РАН. — 2019. — Т. 10, № 7—17. — С. 169—180. — DOI: 10.25702/KSC.2307-5252.2019.7.169-180.
9. Кондратьева С. В., Морошкина М. В. Туризм и отдых населения арктических регионов России: возможности и ограничения // Арктика и Север. — 2021. — № 45. — С. 113—126. — DOI: 10.37482/issn2221-2698.2021.45.113.
10. Голубева Е. И., Тульская Н. И., Целина М. В., Кирашева Н. И. Проблемы развития экологического туризма в ООПТ Российской Арктики // Арктический туризм в России / Отв. ред. Ю. Ф. Лукин; Сев. (Арктич.) федер. ун-т; С.-Петерб. гос. ун-т. — Архангельск: САФУ, 2016. — 256 с.
11. Грушенко Э. Б. Развитие морского круизного туризма в портах Западной Арктики // Арктика и Север. — 2014. — № 14. — С. 1—6.
12. Pashkevich A., Lamers M. Short-circuiting cruise tourism practices along the Russian Barents Sea coast? The case of Arkhangelsk // Current Issues in Tourism. — 2015. — DOI: 10/1080/13683500.2015.1092947.

13. Кунников А. В. Перспективы развития арктического круизного туризма в западном секторе российской Арктики // Арктика: экология и экономика. — 2020. — № 4 (40). — С. 130—138. — DOI: 10.25283/2223-4594-2020-4-130-138.
14. Ren C., James L., Pashkevich A., Hoarau-Heemstra H. Cruise trouble. A practice-based approach to studying Arctic cruise tourism // Tourism Management Perspectives. — 2021. — 40 (6). — P. 100901. — DOI: 10.1016/j.tmp.2021.100901.
15. Zhilenko V. Yu. Sea cruise tourism in specially protected natural areas of Arctic // Service and Tourism: Current Challenges. — 2021. — Vol. 15, № 3. — P. 149—156. — DOI: 10.24412/1995-0411-2021-3-149-156.
16. Novikova K. N., Khan M. I., Chang Y.-Ch. Legal Issues Regarding Arctic Cruise Shipping in the Russian Federation // Sustainability. — 2021. — № 13. — P. 7016. — URL: <https://doi.org/10.3390/su13137016>.
17. Жагина С. Н., Топорина В. А. Национальные парки Европейского Севера России (Архангельской, Вологодской областей, Республики Карелия) как объекты рекреации и туризма // Проблемы регион. экологии. — 2016. — № 6. — С. 127—131.
18. Vasilieva A., Belaya R. Process of forming a regional recreation system in the conditions of a border region // E3S Web of Conferences. — 2020. — № 164. — С. 7028.
19. Александрова А. Ю. Формирование интегрированной системы статистики туризма в Российской Федерации // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. — 2017. — № 1. — С. 41—61.
20. Ходачек В. М., Шамахов В. А. Туристско-рекреационный потенциал исторических городов Северо-Запада России // Балт. регион. — 2017. — Т. 9, № 4. — С. 152—169. — DOI: 10.5922/2074-9848-2017-4-8.
21. Aleksandrova A. Yu., Aigina E. V. Revitalizing depressed areas of the Russian North (the case of Veliky Ustyug) // Geography, Environment, Sustainability. — 2018. — Т. 11, № 2. — С. 97—107.
22. Саранча М. А. Оценка конкурентоспособности туристских сфер государств Балтийского региона // Балт. регион. — 2020. — Т. 12, № 3. — С. 147—165. — DOI: 10.5922/2079-8555-2020-3-9.
23. Зырянов А. И. Концептуальная география в туризме // Регион. исслед. — 2021. — № 2. — С. 24—31. — DOI: 10.5922/1994-5280-2021-2-3.
24. Экологический атлас России / М-во природ. ресурсов и экологии, Рус. геогр. о-во, МГУ им. М. В. Ломоносова. — М.: Феория, 2017.
25. Кондратьева С. В. Национальный туристический рейтинг российских регионов: типологическое разнообразие // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер. Экономика. — 2022. — Т. 30, № 1. — С. 45—56. — URL: <http://dx.doi.org/10.22363/2313-2329-2022-30-1-45-56>.
26. Бахмет О. Н. Система особо охраняемых природных территорий Европейского Севера: состояние и перспективы развития // Научные исследования на заповедных территориях: тезисы докладов Всероссийской научной конференции, посвященной 160-летию со дня рождения основателя Карадагской научной станции, доктора медицины, приват-доцента Московского университета Терентия Ивановича Вяземского, а также Году особо охраняемых природных территорий и Году экологии в России / Под общ. ред. Р. В. Горбунова. — Симферополь, 2017. — С. 6.
27. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2020 году». — URL: https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/gosudarstvenny_doklad_o_sostoyanii_i_ob_okhrane_okruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii_v_2020/?special_version=Y.
28. https://rosstat.gov.ru/search?q=%D0%A1%D0%92%D0%95%D0%94%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF+%D0%9E%D0%91+%D0%9E%D0%A1%D0%9E%D0%91%D0%9E+%D0%9E%D0%A5%D0%A0%D0%90%D0%9D%D0%AF%D0%95%D0%9C%D0%AB%D0%A5+%D0%9F%D0%A0%D0%98%D0%A0%D0%9E%D0%94%D0%9D%D0%AB%D0%A5+%D0%A2%D0%95%D0%A0%D0%A0%D0%98%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%98%D0%AF%D0%A5+%D0%B7%D0%B0+2020+%D0%B3%D0%BE%D0%B4&date_from=&content=on&date_to=&search_by=all&sort=relevance.

Информация об авторах

Морошкина Марина Валерьевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, ФИЦ «Карельский научный центр Российской академии наук» (185030, Россия, Республика Карелия, Петрозаводск, просп. Александра Невского, 50), e-mail: maribel74@mail.ru.

Васильева Анастасия Владимировна, кандидат экономических наук, научный сотрудник, ФИЦ «Карельский научный центр Российской академии наук» (185030, Россия, Республика Карелия, Петрозаводск, просп. Александра Невского, 50), e-mail: vasnask@gmail.com.

Кондратьева Светлана Викторовна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, ФИЦ «Карельский научный центр Российской академии наук» (185030, Россия, Республика Карелия, Петрозаводск, просп. Александра Невского, 50), e-mail: svkorka@mail.ru.

Библиографическое описание данной статьи

Морошкина М. В., Васильева А. В., Кондратьева С. В. Методический подход к изучению туристских систем северных и арктических регионов Российской Федерации (на примере Европейского Севера) // Арктика: экология и экономика. — 2022. — Т. 12, № 3. — С. 376—386. — DOI: 10.25283/2223-4594-2022-3-376-386.

METHODOLOGICAL APPROACH TO THE STUDY OF TOURISM SYSTEMS IN THE NORTHERN AND ARCTIC REGIONS ON THE RUSSIAN FEDERATION (ON THE EXAMPLE OF THE EUROPEAN NORTH)

Moroshkina, M. V., Vasilieva, A. V., Kondratyeva, S. V.

Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences (Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russian Federation)

The article was received on March 15, 2022

Abstract

The paper discloses the study aspects of tourism systems in the northern and Arctic regions according to the proposed author's approach. Via the proposed approach, the authors reveal a significant development of the tourism systems of the European North of the Russian Federation (except the Nenets Autonomous Area). Taking into account the vulnerability of natural ecosystems of the studied regions of the Russian Federation, the article shows the prospects for the tourism development based on the resources of specially protected natural areas as a compensating factor in socio-economic development. The authors formulate recommendations for the development of ecological tourism in specially protected natural areas, namely: to take into account the specifics associated with the conservation status; be guided not only by parameters related to recreational capacity and value, but also by infrastructure tourism provision, to introduce effective models of interaction between the administrations of protected areas and companies providing tourism services in the region and beyond; to intensify marketing programs in the field of promotion of ecological forms of tourism.

Keywords: Northern and Arctic regions, European North, specially protected natural areas, ecological tourism, tourism development indicators, ranking index.

The study was carried out within the framework of the state task of the KarRC RAS "Comprehensive study and elaboration of management principles for sustainable development of Russia's northern and borderland belts in the context of global challenges".

References

1. Lukin Yu. F. Arctic tourism in Russia. *Arctic and North*, 2016, no. 25, pp. 211—216. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.25.211. (In Russian).
2. Lukin Yu. F. Arctic tourism: rating of regions, opportunities and threats. *Arctic and North*, 2016, no. 23, pp. 96—123. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.96. (In Russian).
3. Ilkevich S. V., Strömberg P. Aspects of the competitiveness of the Nenets and Yamalo-Nenets Autonomous areas as destinations for Arctic tourism. *Service plus*, 2016, vol. 10, no. 3, pp. 10—17. (In Russian).
4. Kharlampieva N. K. Theory and methodology of the Arctic tourism development. *Arctic and North*, 2016, no. 23, pp. 124—129. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2016.23.124. (In Russian).
5. Dmitriev V. V., Sevastyanov D. V. Present day recreation, nature management and tourism in environmental and socio-economic structure of the North Europe regions in Russia (NER). Pt. 1. The approaches to the analysis and evaluation of the prospects. *Vestn. of Saint Petersburg Univ. Series 7. Geology. Geography*, 2016, iss. 4, pp. 82—96. DOI: 10.21638/11701/spbu07.2016. (In Russian).
6. Sevastyanov D. M. Arctic tourism and recreational nature management a new vector of northern territories development. *Russia in the Global World*, 2017, no. 10 (33), pp. 75—88. (In Russian).
7. Kuklina V., Kuklina M., Ruposov V., Rogov V. Multi-polar trajectories of tourism development within Russian Arctic. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 2017, vol. 3, pp. 379—385.
8. Bertosh A. A. Arctic tourism: conceptual features and particularities. *Proceedings of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, 2019, vol. 10, no. 7—17, pp. 169—180. DOI: 10.25702/KSC.2307-5252.2019.7.169-180. (In Russian).
9. Kondratyeva S. V., Moroshkina M. V. Tourism and Recreation of the Russian Arctic Population: Opportunities and Limitations. *Arctic and North*, 2021, no. 45, pp. 113—126. DOI: 10.37482/issn2221-2698.2021.45.113. (In Russian).
10. Golubeva E. I., Tulskaya N. I., Tsekina M. V., Kirasheva N. I. Problems of development of ecological tourism in the protected areas of the Russian Arctic. *Arctic tourism in Russia / Ed. Yu. F. Lukin; Sev. (Arctic) feder. un-t; St. Petersburg state un-t. Arkhangelsk, NArFU*, 2016, 256 p. (In Russian).
11. Grushenko E. B. Development of sea cruise tourism in the ports of the Western Arctic. *Arctic and North*, 2014, no. 14, pp. 1—6. (In Russian).
12. Pashkevich A., Lamers M. Short-circuiting cruise tourism practices along the Russian Barents Sea coast? The case of Arkhangelsk. *Current Issues in Tourism*, 2015. DOI: 10/1080/13683500.2015.1092947.
13. Kunnikov A. V. Prospects for the development of the Arctic cruise tourism in the western sector of the Russian Arctic. *Arktika: ekologiya i ekonomika. [Arctic: Ecology and Economy]*, 2020, no. 4 (40), pp. 130—

138. DOI: 10.25283/2223-4594-2020-4-130-138. (In Russian).
14. Ren C., James L., Pashkevich A., Hoarau-Heemstra H. Cruise trouble. A practice-based approach to studying Arctic cruise tourism. *Tourism Management Perspectives*, 2021, 40 (6), 100901. DOI: 10.1016/j.tmp.2021.100901.
15. Zhilenko V. Yu. Sea cruise tourism in specially protected natural areas of Arctic. *Service and Tourism: Current Challenges*, 2021, vol. 15, no. 3, pp. 149—156. DOI: 10.24412/1995-0411-2021-3-149-156.
16. Novikova K. N., Khan M. I., Chang Y.-Ch. Legal Issues Regarding Arctic Cruise Shipping in the Russian Federation. *Sustainability*, 2021, no. 13, p. 7016. Available at: <https://doi.org/10.3390/su13137016>.
17. Zhagina S. N., Toporina V. A. National parks of the European North of Russia (Arkhangelsk, Vologda regions, the Republic of Karelia) as objects of recreation and tourism. *Problems of regional ecology*, 2016, no. 6, pp. 127—131. (In Russian).
18. Vasilieva A., Belaya R. Process of forming a regional recreation system in the conditions of a border region. *E3S Web of Conferences*, 2020, no. 164, p. 7028.
19. Aleksandrova A. Yu. Construction of the integrated tourism statistics system in the Russian Federation. *Moscow Univ. Economics Bull.*, 2017, no. 1, pp. 41—61. (In Russian).
20. Hodachek V. M., Shamakhov V. A. The Tourist and Recreation Potential of Historical Cities in North-West Russia. *Baltic Region*, 2017, vol. 9, no. 4, pp. 152—169. DOI: 10.5922/2074-9848-2017-4-8. (In Russian).
21. Aleksandrova A. Yu., Aigina E. V. Revitalizing depressed areas of the Russian North (the case of Veliky Ustyug). *Geography, Environment, Sustainability*, 2018, vol. 11, no. 2, pp. 97—107.
22. Sarancha M. A. Assessing competitiveness of the Baltic states in Tourism. *Baltic Region*, 2020, vol. 12, no. 3, pp. 147—165. DOI: 10.5922/2079-8555-2020-3-9. (In Russian).
23. Zyryanov A. I. Conceptual geography in tourism. *Regional studies*, 2021, no. 2, pp. 24—31. DOI: 10.5922/1994-5280-2021-2-3. (In Russian).
24. Ecological Atlas of Russia. Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation, Russian Geographical Society, Lomonosov Moscow State Univ. Moscow, Feoria, 2017, 509 p. (In Russian).
25. Kondrateva S. V. National tourist rating of Russian regions: Typological diversity. *RUDN J. of Economics*, 2022, vol. 30, no. 1, pp. 45—56. Available at: <http://dx.doi.org/10.22363/2313-2329-2022-30-1-45-56>. (In Russian).
26. Bakhmet O. N. The system of specially protected natural areas of the European North: state and development prospects. Scientific research in protected areas: abstracts of reports of Vseros. scientific Conf., dedicated to the 160th anniversary of the birth of the founder of the Karadag scientific station, Doctor of Medicine, assistant professor of Moscow University Terenty Ivanovich Vyazemsky, as well as the Year of Specially Protected Natural Territories and the Year of Ecology in Russia. Under total ed. by R. V. Gorbunov. Simferopol, 2017, p. 6. (In Russian).
27. State report “On the state and protection of the environment of the Russian Federation in 2020”. Available at: https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/gosudarstvennyy_doklad_o_sostoyanii_i_ob_okhrane_okruzhayushchey_sredy_rossiyskoy_federatsii_v_2020/?special_version=Y. (In Russian).
28. Federal State Statistics Service. Available at: https://rosstat.gov.ru/search?q=%D0%A1%D0%92%D0%95%D0%94%D0%95%D0%9D%D0%98%D0%AF+%D0%9E%D0%91+%D0%9E%D0%A1%D0%9E%D0%91%D0%9E+%D0%9E%D0%A5%D0%A0%D0%90%D0%9D%D0%AF%D0%95%D0%9C%D0%AB%D0%A5+%D0%9F%D0%A0%D0%98%D0%A0%D0%9E%D0%94%D0%9D%D0%AB%D0%A5+%D0%A2%D0%95%D0%A0%D0%A0%D0%98%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%98%D0%AF%D0%A5+%D0%B7%D0%B0+2020+%D0%B3%D0%BE%D0%B4&date_from=&content=on&date_to=&search_by=all&sort=relevance. (In Russian).

Information about the authors

Moroshkina, M. V. PhD of Economy, Senior Researcher, Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences (50, A. Nevsky Ave, Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia, 185030), e-mail: maribel74@mail.ru.

Vasilieva, A. V. PhD of Economy, Researcher, Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences (50, A. Nevsky Ave, Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia, 185030), e-mail: vasnask@gmail.com.

Kondratyeva, S. V. PhD of Economy, Senior Researcher, Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences (50, A. Nevsky Ave, Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia, 185030), e-mail: svkorka@mail.ru.

Bibliographic description of the article

Moroshkina, M. V., Vasilieva, A. V., Kondratyeva, S. V. Methodological approach to the study of tourism systems in the Northern and Arctic regions on the Russian Federation (on the example of the European North. *Arktika: ekologiya i ekonomika*. [Arctic: Ecology and Economy], 2021, vol. 12, no. 3, pp. 376—386. DOI: 10.25283/2223-4594-2022-3-376-386. (In Russian).